

**To:** [redacted] [redacted] [redacted]@rivm.nl]  
**Cc:** [redacted] [redacted] [redacted]@rivm.nl]; [redacted] [redacted] [redacted]@rivm.nl]  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Mon 12/14/2020 7:12:12 AM  
**Subject:** FW: EU richtlijnen mbt PBM  
**Received:** Mon 12/14/2020 7:12:14 AM  
[2020-12-10 NVvA LCB \[redacted\] Covid-19.pdf](#)  
[4100 WHO-2019-nCov-IPC Masks-2020.5-eng.pdf](#)

Beste [redacted]

Dit volgt nog op de voorbereiding voor I-SZW, van de arbeidshygiënist die we regelmatig raadplegen.  
 Goede onderbouwing van onze lijn, groet,

[redacted]

[redacted]

RIVM - Centrum Infectieziektebestrijding  
 Postbus 1  
 3720 BA Bilthoven  
 T 030 - [redacted]  
[www.rivm.nl/infectieziekten](http://www.rivm.nl/infectieziekten)

---

**From:** [redacted] <[redacted]@preventpartner.nl>  
**Sent:** zondag 13 december 2020 16:33  
**To:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@preventPartner.nl>  
**Subject:** RE: EU richtlijnen mbt PBM

Dag [redacted]

Dat staat nergens. In de arbowet zijn slechts in algemene zin vereisten opgenomen voor persoonlijke beschermingsmiddelen (<https://www.arboportaal.nl/externe-bronnen/wetgeving/arbobesluit-artikel-8.1>).

Wel is het natuurlijk zo dat de verschillende persoonlijke beschermingsmiddelen die op de markt worden gebracht getest moeten worden volgens bepaalde normen. Dat geldt zowel voor de FFP-maskers als voor de chirurgische maskers. Daarbij worden de FFP-maskers getest vooral voor lekkage naar binnen (bescherming van de drager) en chirurgische maskers vooral voor lekkage naar buiten (bescherming van de patiënt). Chirurgische maskers zijn in essentie niet primair bedoeld voor bescherming van de drager, en hebben ook geen zogenaamde 'tight-fit' die aansluiting met het gelaat geeft. Daardoor kunnen kleine aerosolen relatief eenvoudig langs het masker gaan en ondersteunt de stelling dat het feitelijk geen persoonlijk beschermingsmiddel is.

De kernvraag is echter welke bescherming de chirurgische maskers daadwerkelijk bieden in het kader van Covid-19. En dat blijkt dus vergelijkbaar te zijn met een FFP-filter (op basis van randomized controlled trials), op voorwaarde dat er geen aerosolvormende handelingen bij patiënten worden uitgevoerd. Zie hiervoor bijgaand mijn presentatie op de Landelijke Contact Bijeenkomst van de NVvA van afgelopen donderdag. Daarin kun je ook de referenties zien van de oorspronkelijke onderzoeken.

Als ik vervolgens met die kennis terug ga naar Arbobesluit artikel 8.1 (en ook 8.2) dan is een chirurgisch masker in die gevallen geschikt om de gevaren te vermijden zonder dat deze zelf een vergroot gevaar inhouden en voldoet ook aan de andere algemene eisen in dit artikel.

We hebben hierover in de afgelopen weken/maanden meerdere keren hierover overleg gehad en je ziet dat sommigen (en vooral vanuit de NVVK) erg vast houden aan de stelling dat een ademhalingsbeschermingsmiddel getest moet worden op de inwaartse lekkage conform alle daarvoor bestaande NEN-EN normen en los van die stelling verder niet open staan voor de aanwijzingen en bewijzen dat een ander masker ook een vergelijkbare bescherming kan geven. Let wel, chirurgische maskers zijn dus niet geschikt bij aerosolvormende handelingen in ziekenhuizen, maar wel bij de zorg voor Covid patiënten in de afwezigheid van dergelijke aerosolvormende handelingen.

Ik begreep dat I-SZW komende week een gesprek met jullie hebben. Dit onderwerp zal wellicht onderdeel zijn van het gesprek. Ik heb me de afgelopen weken verdiept in de WHO richtlijn op dit punt en de onderbouwing daarvan en sta op het standpunt dat vanuit risicoperspectief de WHO richtlijn valide is.

Ook zijn er aanwijzingen dat het dragen van maskers op populatieniveau (en dat zijn zeker geen FFP-maskers) een aanzienlijke reductie geven van het infectierisico. Zie ook hiervoor mijn presentatie van donderdag j.l.

P.S. In mijn presentatie spreek ik overigens nog van de WHO richtlijn van juni 2020. In bijlage de meest recente van 1 december die in essentie op dit punt niet anders is.

Ik hoop dat je hier wat aan hebt. Kun je hier verder mee?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Expertise Centrum Toxicologie

**PreventPartner**

Coöperatie in de preventieve bedrijfsgezondheidszorg

5.1.2e

5.1.2e

gsm: 06 - 5.1.2e 5.1.2e @preventpartner.nl; skype: 5.1.2e

[www.preventpartner.nl](http://www.preventpartner.nl)

FOLLOW ME ON TWITTER 

View my profile on [LinkedIn](#)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Verzonden: donderdag 10 december 2020 12:52

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@preventpartner.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@preventPartner.nl>

Onderwerp: EU richtlijnen mbt PBM

Beste 5.1.2e

Kunnen jullie mij helpen op welke richtlijn er precies gedoeld wordt met de opmerking dat chirurgische mondneusmaskers geen PBM zijn in formele zin?

Weten jullie waar dat staat?

Ik zie het staan in het verslag van dat overleg eind juli (COVID-19 en adembeschermingsmiddelen voor werkenden - onder: Bezwaren vanuit de NVVK-).

Veel dank als jullie de tekst/link zouden kunnen toesturen, vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e

RIVM - Centrum Infectieziektebestrijding

Postbus 1

3720 BA Bilthoven

T 030 - 5.1.2e

[www.rivm.nl/infectieziekten](http://www.rivm.nl/infectieziekten)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

[www.rivm.nl](http://www.rivm.nl) *De zorg voor morgen begint vandaag*

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[www.rivm.nl/en](http://www.rivm.nl/en) Committed to *health and sustainability*